



# ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ

---

## ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 вересня 2014 року

м. Київ

Судові палати у господарських і адміністративних справах

Верховного Суду України у складі:

головуючого Барбари В.П.,

суддів: Балюка М.І., Жайворонок Т.Є., Потильчака О.І., Берднік І.С.,  
Коротких О.А., Прокопенка О.Б., Гриціва М.І., Кривенди О.В.,  
Терлецького О.О., Гуля В.С., Кривенка В.В., Шицького І.Б.,  
Гусака М.Б., Маринченка В.Л.,

за участю представника об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Злагода-В»  
адвоката ОСОБА\_16, -

розглянувши у відкритому спільному судовому засіданні заяву товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія Добробуд» про перегляд Верховним Судом України постанови Вищого господарського суду України від 11 березня 2014 року у справі № 4/48/5022-411/2012 за позовом об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Злагода-В» до Тернопільської міської ради, виконавчого комітету Тернопільської міської ради та товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія Добробуд» про визнання права користування земельною ділянкою та визнання договору оренди земельної ділянки і додаткових угод до нього недійсними,

### В С Т А Н О В И Л И:

У червні 2013 року товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія Добробуд» (далі - ТОВ «Компанія Добробуд») звернулося до господарського суду Тернопільської області із заявою про перегляд рішення цього ж суду від 31 липня 2012 року у справі № 4/48/5022-411/2012 за нововиявленими обставинами.

В обґрунтування заяви ТОВ «Компанія Добробуд» зазначило, що оскільки реорганізації споживчого кооперативу «Злагода» (далі - СК «Злагода») в об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Злагода-В» (далі - ОСББ «Злагода-В») не відбулося, то права на користування земельною ділянкою площею 4300 кв. м, переданою

від ТОВ «Компанія Добробуд» до [СК «Злагода»](#), ОСББ «Злагода-В» не набуло. Про цю обставину заявнику стало відомо лише під час розгляду адміністративної справи № 819/249/13-а за позовом ТОВ «Компанія Добробуд» до Тернопільської міської ради, Головного управління Державного агентства земельних ресурсів в Тернопільській області, ОСББ «Злагода-В», що розглядалася Тернопільським окружним адміністративним судом. У зазначеній справі винесено ухвалу про забезпечення доказів від 21 травня 2013 року, після чого суду надано реєстраційну справу ОСББ «Злагода-В», лише тоді представник ТОВ «Компанія Добробуд» зміг ознайомитися з цими документами. Заявник вважає цю обставину нововиявленою в розумінні [Господарського процесуального кодексу України](#) (далі - [ГПК України](#)).

*Ухвалою господарського суду Тернопільської області від 25 липня 2013 року у справі № 4/48/5022-411/2012* ТОВ «Компанія Добробуд» відмовлено у задоволенні заяви про перегляд за нововиявленими обставинами рішення цього ж суду від 31 липня 2012 року.

*Постановою Львівського апеляційного господарського суду від 14 листопада 2013 року* ухвалу господарського суду Тернопільської області від 25 липня 2013 року скасовано, заяву ТОВ «Компанія Добробуд» про перегляд за нововиявленими обставинами рішення господарського суду Тернопільської області від 31 липня 2012 року задоволено, рішення господарського суду Тернопільської області від 31 липня 2012 року скасовано, у позові відмовлено.

*Постановою Вищого господарського суду України від 11 березня 2014 року* постанову Львівського апеляційного господарського суду від 14 листопада 2013 року скасовано, а ухвалу господарського суду Тернопільської області від 25 липня 2013 року залишено без змін.

У серпні 2014 року ТОВ «Компанія «Добробуд» подано заяву через Вищий господарський суд України до Верховного Суду України про перегляд Верховним Судом України постанови Вищого господарського суду України від 11 березня 2014 року з підстав, передбачених п. 1 ч. 1 ст. 111 [16 ГПК України](#), в якій просить скасувати зазначену постанову, а справу направити на новий розгляд до суду касаційної інстанції, посилаючись на неоднакове застосування судом касаційної інстанції до спірних відносин положень [ст. 11 Закону № 2866-III](#), [ст. 42 ЗК України](#), [ст. 385 ЦК України](#), ч. 1 [ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#) (далі - Конвенція).

В обґрунтування заяви ТОВ «Компанія Добробуд» надано копії постанов: Вищого господарського суду України від 28 серпня 2012 року у справі № 5013/358/11, від 27 березня 2012 року у справі № 5015/3913/11, від 07 грудня 2011 року у справі № 5023/1171/11, Верховного Суду України від 27 квітня 2012 року у справі № 5023/1171/11, Вищого адміністративного суду України від 05 березня 2009 року та ухвали Вищого адміністративного суду України від 05 червня 2014 року у справі № К/800/14478/14.

Ухвалою колегії суддів Вищого господарського суду України від 26 серпня 2014 року справу допущено до провадження Верховного Суду України.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представника ОСББ «Злагода-В» - адвоката ОСОБА\_16, суд дійшов висновку, що заява підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 6 Конвенції кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Згідно з практикою Європейського суду з прав людини під терміном «суд, встановлений законом» у ст. 6 Конвенції мається на увазі, що «судова влада у демократичному суспільстві регулюється законами, джерелом яких є Парламент». Зазначений термін охоплює не лише правові підстави існування суду, але і його склад у кожній конкретній справі.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 [ст. 20 ГПК України](#) суддя, який брав участь у розгляді справи, не може брати участі в новому розгляді справи у разі скасування рішення, ухвали, постанови, прийнятої за його участю, або у перегляді прийнятих за його участю рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами. За наявності зазначених підстав суддя повинен заявити самовідвід.

У розгляді справи № 4/48/5022-411/2012 та прийнятті Вищим господарським судом України постанови від 11 березня 2014 року за нововиявленими обставинами брали участь два судді, які також розглядали в касаційному порядку зазначену справу та прийняли постанову Вищого господарського суду України від 27 листопада 2012 року.

Ураховуючи, що ці судді не мали права брати участь у перегляді справи за нововиявленими обставинами, а повинні були заявити самовідвід, прийнята за їх участю постанова від 11 березня 2014 року є незаконною і винесена з порушенням норм чинного законодавства, тому підлягає скасуванню, а справа - направленню на новий касаційний розгляд до Вищого господарського суду України.

Керуючись ст.ст. [11123](#) , [11124](#) , [11125 ГПК України](#), судові палати у господарських і адміністративних справах Верховного Суду України

#### **п о с т а н о в и л и :**

Заяву товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія Добробуд» задовольнити.

Постанову Вищого господарського суду України від 11 березня 2014 року скасувати, а справу направити на новий касаційний розгляд до Вищого господарського суду України.

Постанова є остаточною і може бути оскаржена тільки на підставі, встановленій п. 2 ч. 1 ст. [11116 ГПК України](#).